

Утвърдил: заличено на осн.чл.42, ал.5 от ЗОП ,във връзка с чл.2 ЗЗЛД дата: 07.11.2017 г.

Директор на ПГЛП „Пенчо Славейков”

ПРОТОКОЛ

от дейността на комисията, назначена със Заповед № 4274-72/23.10.2017 г., за разглеждане и оценка на подадените оферти и класиране на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП с предмет:
**„Спешен ремонт на Професионалната гимназия по лека промишленост
"Пенчо Славейков"**

На 23.10.2017 г., комисия, назначена с горесцитираната заповед проведе първото си и открито заседание в следния състав:

Председател:

1. инж. Йорданка Чамурджиева – външен експерт „Строителство“
2. Лъчезар Тихомиров Чокоев – външен експерт, правоспособен юрист
3. Виолета Азаджийска – гл. счетоводител в ПГЛП „Пенчо Славейков“

Резервен член – Грета Георгиева – зам. директор „УПД“

Срокът за работа на комисията е определен до 31.10.2017 г.

Работата започна в 14:00 часа в стая 1, учебен корпус 1 на гимназията.

За участие в обществената поръчка са получени четири оферти, описани по реда на постъпването им, както следва:

1. „КАР СТРОЙ“ ЕООД, гр. Варна, ЕИК148105154, с вх. № 29 от 20.10.2017 год. в 12:10 часа.
2. „ГАЛАКСИ СТРОЙ“ ЕООД, гр. Силистра, ЕИК 202880238, с вх. № 30 от 20.10.2017 год. в 13:36 часа.
3. „СТРОИТЕЛ 2005“ ЕООД, гр. Силистра, ЕИК 118557919, с вх. №31 от 20.10.2017 год. в 13:41 часа.
4. „СТОЯНОВ 06“ ЕООД, гр. Варна, ЕИК 148011114, с вх. №32 от 20.10.2017 год. в 14:51 часа.

На откритото заседание присъства г-н Георги Ангелов – упълномощен представител на участника „Стойанов 06“ ЕООД.

След като участниците бяха обявени от г-жа Чамурджиева, тя и другите членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 ЗОП. След това, председателят отвори офертите на участниците по реда на постъпването им, като оповести приложените във всяка оферта документи и обяви ценовите предложения на всеки участник.

Ценовите предложения без ДДС са, както следва:

1. „КАР СТРОЙ“ ЕООД - 138 131.56 лв.
2. „ГАЛАКСИ СТРОЙ“ ЕООД – 157 537.97 лв.
3. „СТРОИТЕЛ 2005“ ЕООД – 140 184.60 лв.
4. „СТОЯНОВ 06“ ЕООД – 157 418.16 лв.

Всички ценови предложения са в рамките на финансовия ресурс, предвиден от Възложителя за изпълнение на поръчката.

Г-н Ангелов пожела и председателят му предостави възможността да подпише техническите предложения (в частта Работна програма и Обяснителна записка) на участниците „Строител 2005“ ЕООД и „Галакси строй“ ЕООД.

С това публичната част на заседанието на комисията приключи.

В периода 23.10.2017 г. – 06.11.2017 г. комисията проведе поредица от закрити заседания, като на 27.10.2017 г. бе взето единодушно решение за искане за удължаване на срока за работа на комисията, поради факта, че офертите са четири и текстовете им част, подлежаща на оценка е с голям обем. На 30.10.2017 г., председателят на комисията отправи мотивирано писмено искане с вх. № 54/30.10.2017 г. до директора на ПГЛП „Пенчо Славейков“, в качеството му на възложител, за удължаване на срока за работа на комисията. Г-н Неделчев издаде Заповед с № 4286-84/30.10.2017 г., с която срокът бе удължен до 06.11.2017 г.

ПО СЪЩЕСТВО: Извърши се преглед на документите за подбор на участниците и се установи, че всички декларират съответствие с изискванията на възложителя и са представили изискваните документи, и комисията взе решение да допусне всички участници до разглеждане на техническите и ценовите им предложения. Комисията извърши детайлен сравнителен анализ на четирите предложения за изпълнение на поръчката. Всички те съдържаха „Работна програма“ и „Обяснителна записка“ съгласно изискванията на възложителя в обявата. По отношение на тяхното съдържание комисията извърши оценяване, съобразно заложената в обявата методика, съдържаща и начина на оценяване.

Констатации и оценка по неценовия показател „Работна програма“:

1. Участникът „Кар строй“ ЕООД.

Комисията реши да присъди следните точки на участника - 5 точки

Мотиви:

Участникът „Кар строй“ ЕООД е представил работна програма, която до голяма степен отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация и количествените сметки, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразена е с обекта на поръчката – строителство, но не дава добра представа за реална приложимост на програмата на участника при изпълнението на поръчката.

Налице е сериозно несъответствие между броя на предвидения персонал, съгласно списъка на лицата, които ще изпълняват строителството (Образец 11) и броя на лицата, необходими за изпълнение на строителните дейности спрямо линейния график и диаграмата на работната ръка, като например в 20-ти ден участникът предвижда дейностите да се извършат от 42 работника при налични в списъка общо 29. Това разминаване не представлява основание за отстраняване на участника единствено поради причината, че не е изрично разписано от Възложителя като такова, но представлява противоречие в предложението за изпълнение на поръчката, което говори за грешен разчет и организация на човешкия ресурс.

Предложенията в работната програма на участника отговарят на минималните изисквания към нейното съдържание, на изискванията на възложителя и на действащото законодателство, но не са ясни, подробни и конкретни по отношение на изпълнение на повечето от дейностите и мобилизацията на предвидените от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите и мерките за контрола за качество, действаща институция – училище и начин на действие при форсмажорни обстоятелства.

Участникът идентифицира рискове, които не са адаптирани към поръчката, а са описани бланкетно. Не са предвидени изпълнението на весла и полагането на мушам/фолио за хидроизолация, което е част от предвидените в КСС дейности. В този смисъл комисията счита работната програма за непълна.

2. Участникът „Галакси строй“ ЕООД.

Комисията реши да присъди следните точки на участника - 15 точки

Мотиви: Предложението на участника отговарят на минималните изисквания към съдържанието на Работната програма, на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, инвестиционния проект и

количествените сметки, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразени с предмета на поръчката. работната програма е конкретни, но отговаря изцяло само и единствено на базовите изисквания, заложи в спецификациите и инвестиционния проект относно изпълнението на дейностите, и свързаните с тях поддейности, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите и относно мерките (начините) за постигане на качество. предвидените от участника техники за изпълнение не биха затруднили гражданите и достъпа на МПС в обхвата на изпълнението на предвидените СМР.

3. Участникът „Строител 2005“ ЕООД.

Комисията реши да присъди следните точки на участника - 5 точки

Мотиви: Участникът е представил работна програма, която отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация и количествените сметки, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, съобразена е с обекта на поръчката – строителство, но не припокрива в цялост нейния предмет. Представеното предложение за изпълнение на поръчката с изключение на линейния график не е напълно разработено или адаптирано към настоящата процедура.

При сравнителен анализ, комисията приема, че „Строител 2005“ ЕООД е предвидил най-подробни мерки измежду всички участници единствено за гарантиране контрола на качеството.

Работната програма на участника показва вътрешна несъвместимост и противоречие, по отношение на технология, срокове и организация на човешки ресурси. Линейният график на участника е идентичен с този на участника „КАР СТРОЙ“ ЕООД, съответно констатациите за сериозната разлика в броя на лицата по списък Образец 11, а именно – 29 не кореспондира с броя на лицата, необходими на участника в ден 20 например, в който ще са му необходими 42 за изпълнението на предвидените дейности за деня, който брой работници той всъщност не декларира да има на разположение за изпълнението на поръчката.

В работната програма не се споменава, че Техническото предложение е съобразено с факта, че сградата е обект на образователната инфраструктура, а именно – функционираща гимназия.

В предложението за изпълнение на поръчката се споменават проектни дейности и авторски надзор, които обаче не са част от предмета на поръчката.

Участникът разглежда предвижданите дейности за „всеки обект“, а всъщност обектът на СМР е един.

Дейностите съгласно КСС и технологията им за изпълнение са ясни и подробни, но не са адаптирани с оглед спецификите на обекта. Липсват дейностите по ремонт на комините.

Участникът предвижда и мерки за безопасност, но те са нормативно регламентирани в процеса на строителство и сами по себе си не могат да доведат до повишаване на оценката на участника в настоящата процедура. Аналогична е ситуацията и с идентифицираните от участника рискове, които могат да възникнат по време на изпълнение на СМР – не са изискани от Възложителя и не водят до повишаване на оценката на участника, доколкото могат да допринесат за безпрепятственото изпълнение на СМР, но нямат пряк ефект върху качеството на изпълнените СМР.

Липсва описание на технологията за дейността „Обшивка на комини“.

4. Участникът „Стоянов 06“ ЕООД

Комисията реши да присъди следните точки на участника - 5 точки

Мотиви:

След запознаване с Работната програма на участника, комисията извлича изводи за повърхностно запознаване на участника с предмета на поръчката и дейностите за изпълнение и подготовка на работната програма. В подкрепа на тази констатация са например:

- Съдържащите се паразитни текстове като „намаляване опасността от непредвидени инциденти с някой от живущите...“, при условие че се касае за строително-ремонтни дейности на гимназия.

- посочените дейности в края на работната програма по „изкоп“, който ще се извърши в началото на строителството и хумусът, който следва да бъде извозен.

- Предвиденото лице, отговарящо за контрола на качеството (КК) не е описано като отговорно за нито една конкретна дейност. Посочените лица, отговорни при изпълнението на различните дейности са съответните ръководители на звена и Техническият ръководител. Т.е. от описаното не личи лицето за КК реално да е предвидено при изпълнението на СМР.

- При ВиК дейностите е предвидена употребата на асфалтополагаща машина, която комисията счита за неприложима и евентуалната ѝ употреба би могла да създаде предпоставки, затрудняващи местното население и достъпа на МПС в обхвата на изпълнението на предвидените СМР.

Участникът не е описал мерки за осигуряване на качеството.

Налице е технологично несъответствие при изпълнението на определени дейности – според линейния график на участника, изпълнението на обшивката на комините (17-ти ден) ще предхожда подмазването и подзиждането им, които дейности се предвижда да се извършат на 26-ти и 27-и ден.

В Технологичната програма на участник има несъответствие с технологичната последователност, посочена в линейния график за дейностите при ремонта на коминните тела.

Описанието на дейността по монтажа на подпрозоречната дъска и детайлът към него са неприложими, тъй като предвиждат монтажа да е съобразно монтираната топлоизолация, каквато всъщност няма монтирана и такава не се предвижда и в настоящата процедура.

Също така участникът не е идентифицирал предназначението на строежа.

В този смисъл предложението на участника в частта Работна програма спада към предложенията, които отговарят на минималните изисквания към съдържанието на Работната програма, на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, инвестиционния проект и количествените сметки, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, но не са ясни и конкретни по отношение на изпълнение на някои от дейностите и поддейностите, и по отношение на мерките (начините) за постигане на качество и контрола за качество.

Констатации и оценка по неценовия показател „Обяснителна записка“:

1. Участникът „Кар строй“ ЕООД

Комисията реши да присъди следните точки на участника - 5 точки

Мотиви: Комисията приема, че Обяснителната записка на участника „Кар строй“ ЕООД отговаря на минималните изисквания към съдържанието на Обяснителната записка, на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, инвестиционния проект и количествените сметки, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, но не са ясни и не са конкретно изложени по смисъла на пояснителните тълкувания на терминология в обявата (след точките за оценяване), включително по отношение на предлаганите технологии на изпълнение на отделните СМР. Предложението не допълва и не превъзхожда изискванията на Възложителя. Предложението в тази си част отговаря на базовите изисквания съгласно спецификацията и инвестиционния проект, спрямо другите предложения, които надграждат изложеното в спецификацията и инвестиционния проект, и са оценени с 15 точки. Предложението има по-малко качествен ефект спрямо другите предложения от прилагането мерки за опазване/защита на околната среда по отношение изпълнението на строежа и неговата последваща експлоатация.

2. Участникът „Галакси строй“ ЕООД

Комисията реши да присъди следните точки на участника - 15 точки

Мотиви: Предложението напълно отговаря на Техническата спецификация и инвестиционния проект, но не съдържа технически предимства, относно предлаганите

технологии на изпълнение на отделните СМР и строителни продукти и материали и опазването на околната среда по време на СМР.

3. Участникът „Строител 2005“ ЕООД

Комисията реши да присъди следните точки на участника - 15 точки

Мотиви: Предложението напълно отговаря на Техническата спецификация и инвестиционния проект, но не съдържа технически предимства, относно предлаганите технологии на изпълнение на отделните СМР и строителни продукти и на предлаганите мерки за опазване/защита на околната среда.

4. Участникът „Стойанов 06“ ЕООД

Комисията реши да присъди следните точки на участника - 15 точки

Мотиви: Предложението отговаря на Техническата спецификация и инвестиционния проект, без да ги допълва или превъзхожда. Записката не съдържа технически предимства, относно предлаганите технологии на изпълнение на отделните СМР и строителни продукти и материали.

Описаните мерки за опазване на околната среда са адекватни, но и тук, както и при контролните дейности, фигурата на лицето, отговорно за ООС не кореспондира с общата организация на изпълнение, тъй като никъде другаде не се споменават нейните функции, задължения и отговорности.

Показатели „Срок за изпълнение на поръчката“ и „Предлагана цена“

По отношение на показателите „Срок за изпълнение на поръчката“ и „Предлагана цена“, които имат изцяло цифрово изражение и се оценяват посредством математическа формула, оценките на участниците са описани в следния табличен вид:

Участник	Показател	Срок за изпълнение на поръчката		Предлагана цена	
		Предложение на участника	Точки	Предложение на участника	Точки
„КАРСТРОЙ“ ЕООД		30	10	138131.56	30,00
„ГАЛАКСИ СТРОЙ“ ЕООД		30	10	157537.97	26,30
„СТРОИТЕЛ 2005“ ЕООД		30	10	140184.60	29,56
„СТОЯНОВ 06“ ЕООД		30	10	157418.16	26,32

Крайна оценка

Съгласно методиката за оценка, участниците получават следната крайна оценка:

1. „КАР СТРОЙ“ ЕООД – 50,00 т.
2. „ГАЛАКСИ СТРОЙ“ ЕООД – 66,30 т.
3. „СТРОИТЕЛ 2005“ ЕООД – 59,56 т.
4. „СТОЯНОВ 06“ ЕООД – 56,32 т.

И се класират в следния низходящ ред:

1. На първо място - „ГАЛАКСИ СТРОЙ“ ЕООД
2. На второ място - „СТРОИТЕЛ 2005“ ЕООД

3. На трето място - „СТОЯНОВ 06“ ЕООД
4. На четвърто място - „КАР СТРОЙ“ ЕООД

С оглед горенаписаното предлагаме на възложителя:

1. Да утвърди така съставения протокол.
2. На основание чл. 194, ал. 1 ЗОП да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник „ГАЛАКСИ СТРОЙ“ ЕООД.

Председател:

.....

Членове:

.....

.....

заличено на осн.чл.42, ал.5 от ЗОП ,във връзка с чл.2 ЗЗЛД